

Státní fond audiovize

Veletržní palác
Dukelských hrdinů 47
170 00 Praha 7

Martin Žvak
Kaplická 856
140 00 Praha 4

V Praze dne 29.10.2025
Č.j.: SFKMG/11307/2025-ČB

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Státní fond audiovize (dále jen „Fond“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) a §11b zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti o poskytnutí informace doručené dne 17.10.2025 žadatele: Martin Žvak, narozený XXXXXXXX, bytem XXXXXXXX,

takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 13.10.2025 doručená dne 17.10.2025 se dle ustanovení §15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění:

Fond obdržel dne 17.10.2025 žádost o poskytnutí informací spočívající ve sdělení veškerých dostupných dokumentů a materiálů týkajících se filmu Sbormistr 2025 (režie Ondřej Provasník, produkce Endorfilm s.r.o.), zejména: 1. Synopse příběhu, 2. Casting a výběr herců, 3. Veškerá korespondence s dětskými pěveckými soubory a jednotlivci (zejména Kuhnův dětský sbor a další oslovené sbory), 4. Kritéria pro výběr hlavních postav (Karoliny, Sbormistra a dalších relevantních postav), včetně požadavků na věk, pohlaví, zkušenosti či schopnosti, 5. Přehled odeslaných e-mailů, dopisů, oznámení či jiných materiálů zaslaných uchazečům, 6. Kopie všech fotografií uchazečů, pokud je možné je poskytnout, zejména těch uchazečů, kteří postoupili do druhého kola, 7. Přehled rozhodnutí o výběru do druhého kola castingu a konečném obsazení, 8. Veškeré instrukce poskytnuté uchazečům ohledně natáčení či účasti na castingu (např. požadavek na „civilní fotografie“, zpěv apod.), 9. Kopie všech verzí scénáře a jeho dodatků a 10. poskytnutí kopií všech fotografií zaslaných uchazeči, včetně těch, kteří nebyli vybráni.

Dle ustanovení §11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, neposkytne povinný subjekt informace, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práva souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“). Informace požadované v žádosti ze dne 17.10.2025 v bodu 1. Synopse příběhu a v bodu 9. Kopie všech verzí scénáře a jeho dodatků jsou autorským dílem ve smyslu §2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., Zákon o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), jelikož představují literární text vyjadřující tvůrčí činnost autora v původní podobě a rozsahu. Fond v tomto případě nedisponuje licencí ani jiným oprávněním autora k užití díla ve formě jeho zveřejnění nebo zpřístupnění třetím osobám. Zveřejnění či poskytnutí těchto dokumentů by tak došlo k porušení práv autora k dílu, což zakládá důvod pro omezení práva na informace dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Smyslem práva na informace ve smyslu článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je poskytovat informace vztahující se pouze k působnosti povinného subjektu. Veřejný zájem na zpřístupnění úplného znění synopse a kopií všech verzí scénáře a jeho dodatků, která obsahuje tvůrčí a nerealizované prvky uměleckého díla, nepřevažuje nad zájmem autora na ochraně jeho duševního vlastnictví.

Povinný subjekt přihlédl též k judikatuře Nejvyššího správního soudu, zejména k rozsudku sp. zn. 3 As 159/2015-32 ze dne 20.7.2016, který konstatuje, že pokud orgán veřejné správy nedisponuje licenci opravňující k dalšímu užití autorského díla, nemůže jej bez souhlasu autora zveřejnit. Požadované dokumenty byly součástí žádosti o podporu kinematografie a žádosti o registraci pobídkového projektu. V rámci žádosti však nebyl udělen souhlas autora opravňující povinný subjekt k dalšímu užití poskytnutých dokumentů. Městský soud v Praze v rozsudku sp. zn. 10 A 186/2013-49 ze dne 15.6.2017 konstatuje, že ustanovení §34 písm. a) autorského zákona obsahuje v souvislosti s užitím autorského díla pro úřední účely korektiv „v odůvodněné míře“ a namísto paušálního upřednostnění práva na informace před právem na ochranu autorských práv umožňuje, resp. přímo vyžaduje zvažovat důvody, které případnému poskytnutí informace svědčí. I v případě žádosti o poskytnutí synopse filmu a kopií všech verzí scénáře proto povinná osoba musí zvážit povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci a zároveň zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací. Povinný subjekt má za to, že v tomto případě nad právem na poskytnutí informace převažuje zájem pro ochranu autorského práva.

Informace požadované v žádosti ze dne 17.10.2025 v bodech 2. až 8. nemá povinný subjekt k dispozici, neboť nebyly součástí žádosti o podporu kinematografie ani žádosti o registraci pobídkového projektu. V této části povinný subjekt žádost odmítl dle ustanovení §11b zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z výše uvedeného vyplývá, že odmítnutím žádosti ze dne 17.10.2025 se nejedná o porušení ústavního práva na informace, které je chráněno v zákonné rovině právě zákonem o svobodném přístupu k informacím, ale o zákonem stanovený speciální důvod odepření poskytnout informace povinným subjektem.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost o poskytnutí informace odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Fond tak, že žádost o poskytnutí informací ze dne 17.10.2025 odmítl.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu kultury ČR, prostřednictvím Státního fondu audiovizí. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

.....
Helena Bezděk Fraňková
Ředitelka Státního fondu audiovizí